

СУДЕБНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАН В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Т.М. Жукова

Кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
E-mail: tmzhukova2012@gmail.com

К.С. Кондратьева

Кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
E-mail: kcenua-9@mail.ru

Аннотация: В статье приводятся российский и зарубежный варианты регулирования механизма коллективного доступа кредиторов к частичному изъятию имущества и будущих доходов должника, делается вывод о возможности и необходимости введения в Российской Федерации данного механизма освобождения граждан от бремени долгов.

В целях развития российского законодательства о потребительском банкротстве авторы проводят сравнительный анализ зарубежных моделей регулирования несостоятельности, в частности американской, английской и канадской, а также сравнительный анализ законодательств Англии, США, Канады и России по отдельным элементам использования правовых инструментов.

Резюмируется, что в современных правовых системах прослеживается тенденция применения различных схем регулирования несостоятельности в зависимости от размера дохода должника и его долгов. Обосновывается необходимость дальнейшего исследования процедур, позволяющих должнику в рамках закона получить освобождение от долгов, не допуская при этом полной реализации принадлежащего ему имущества, применяемые к частным лицам в рамках исследуемой системы несостоятельности.

Ключевые слова: потребительское банкротство; граждане; восстановление платежеспособности; предупреждение банкротства; коллективный доступ кредиторов к изъятию имущества; освобождение от долгов; должник; план погашения долгов; реструктуризация

Идея коллективного доступа кредиторов к частичному изъятию имущества и будущих доходов должника известна законодательствам зарубежных государств. В мире приобретают популярность так называемые процедуры, предупреждающие признание должника банкротом, а именно предоставляющие должнику возможность в рамках закона получить освобождение от долгов, не допуская при этом полной реализации принадлежащего ему имущества, в основном за счет изъятия будущих доходов в течение определенного времени [1; 2; 3]. Вме-

сте с тем в настоящее время Россия находится на стадии разработки как правового регулирования потребительского банкротства в целом, так и идеи коллективного доступа в частности.

Обратимся к зарубежному законодательству. Система регулирования несостоятельности частных лиц, т.е. граждан-потребителей, в американском федеральном праве построена, и это именно стилиобразующий признак англосаксонской системы регулирования несостоятельности в целом [4], не только как процесс коллективного

удовлетворения притязаний кредиторов, но и как инструмент защиты должников [5].

Несмотря на то, что в течение многих лет восстановление в правах не было доступным для частных лиц, поскольку впервые данный тип банкротства появился в 30-х гг. XX в., и только в 1979 г. он приобрел популярность, в настоящее время в США действует правовой этический постулат несомненной очевидности, что каждый после экономической неудачи должен иметь возможность начать заново, так называемый «свежий старт» должника [6].

Американское право предлагает попавшему в тяжелое финансовое положение частному лицу две возможности избавиться от своих долгов. Должник может либо путем выбора конкурсного процесса пожертвовать кредиторам свое имущество, за некоторым исключением, и сохранить, таким образом, свои будущие доходы [7] (процедура по главе 7 Bankruptcy Code) либо, выбрав план регулирования долгов, сохранить свое имущество, пожертвовав частью своего будущего дохода [8] (далее – процедура по главе 13).

Альтернативой главе 7 для должника служит глава 13 с «регулировкой долгов», что, по мнению большинства зарубежных исследователей банкротства частных должников, может быть более выгодным для должника [9–13]. Главной причиной использования главы 13 является необходимость сохранения активов, которые бы иначе были потеряны в случае проведения процедуры по главе 7. Глава 13 Кодекса банкротства была разработана для того, чтобы дать возможность должникам с доходом, потенциально достаточным для их защиты от кредиторов, оплатить частично или полностью все свои долги из будущих доходов в течение нескольких лет в соответствии с планом, утвержденным судом.

Особенностью процесса регулирования долгов для лиц с регулярными доходами по главе 13 Bankruptcy Code является то, что он дает возможность должнику путем компромисса коллективно разделить между собой и своими кредиторами текущие доходы и таким образом после истечения обусловленного периода добиться освобожде-

ния от оставшегося долга, не допуская полной реализации имущества.

Разумеется, такое производство допустимо только для лиц, которые получают регулярные доходы, будь это самостоятельная или несамостоятельная работа или же проценты от имущества, причем сумма обеспеченных требований (исков) не может превышать 350 000 \$, а необеспеченных – 100 000 \$ [14].

Суд назначает управляющего, который должен определить финансовое положение должника, заранее проверить претензии кредиторов, помочь должнику в составлении такого плана, чтобы распределять доходы должника в соответствии с условиями плана и поддерживать должника до полного исполнения плана регулирования долгов [15].

Должник обязан в своем заявлении о применении к нему процедуры по главе 13 или не позднее следующих 15 дней предъявить план погашения (регулирования) долгов, который утверждается судом.

План регулирования долгов утверждается судом при соблюдении следующих условий: распределение соразмерной части доходов должника; полное удовлетворение обычных и привилегированных кредиторов; одинаковое рассмотрение кредиторов одного класса; индивидуальное согласие обеспеченных кредиторов; добросовестность должника; период выполнения плана не более трех лет, хотя в отдельных случаях суд может допустить пятилетний срок выполнения плана, причем при запросе заинтересованной стороны в любое время в течение 180 дней после вступления в силу решения суда об утверждении плана суд может отменить решение, если в его основе лежало мошенничество [16].

Таким образом, американское право предлагает должнику выбор условий для расчета со своими кредиторами, но среди исследователей потребительского банкротства имеются мнения, что такой выбор условий предполагает возможность злоупотреблений [17].

Английское право не так доброжелательно по отношению к должникам, как американское. В Англии потребители стыдятся конкурсного процесса, поскольку к

банкроту прилипает общественное позорное пятно. Но, несмотря на это, в законодательстве о несостоятельности должникам в Англии предоставлена возможность избежать конкурсного процесса путем составления административного предписания и представления предложения о компромиссном соглашении со своими кредиторами для уплаты долга, а также представления схемы (плана) по урегулированию своих дел.

Английское право предусматривает возможность избежать конкурса мелким должникам путем предоставления административного предписания [18; 19]. Такая возможность предоставляется должникам, которые не в состоянии выплатить установленную судом сумму и если их сумма долга не превышает 5000 фунтов стерлингов. Право ходатайства имеет сам должник. Одновременно с заявлением он должен представить список кредиторов и план выплат, в соответствие с которым и предусматривается частичное освобождение от выплаты долгов. Административное предписание предусматривает регулярные выплаты из текущих доходов должника в течение 10–25 лет. В случае игнорирования должником исполнения плана не предусмотрена никакая санкция.

Инструментом коллективного удовлетворения претензий кредиторов является коллективный арест на зарплату и иные доходы должника.

Данный процесс очень длителен и, по причине отсутствия принуждения и санкций за неисполнение, неэффективен.

Английская правовая конкурсная комиссия и Cork комитет стремятся административное предписание модифицировать в схему (план) по урегулированию долгов (добровольное соглашение частного лица) [20; 21].

Должник может подать в суд заявление в случае, если он намеревается внести сумму согласно предложению о компромиссном соглашении со своими кредиторами в счет уплаты долга или предложить схему (план) урегулирования своих дел (добровольное соглашение). Данное предложение предоставляет право специально назначенному лицу выступать на условиях добровольному соглашению в качестве до-

верительного собственника или в целях наблюдения за ходом выполнения условий по добровольному соглашению.

Заявление может быть подано самим должником, доверительным собственником имущества должника или же официальным ликвидатором.

Собрание кредиторов, созванное в предусмотренном законом порядке, рассматривает предложенное должником добровольное соглашение. Собрание кредиторов имеет право принять предложение должника о добровольном соглашении с поправками только в том случае, если должник будет согласен со всеми внесенными поправками.

Инспектором по добровольному соглашению является лицо, которое на момент вынесения решения о добровольном соглашении исполняет обязанности назначенного лица или является судебным представителем назначенного лица.

Законодательство о банкротстве Канады [22] также предусматривает освобождение от долгов потребителя. Согласно канадскому закону о банкротстве и несостоятельности к физическим лицам применяются две процедуры: процедура потребительского банкротства, включающая два типа: упрощенное потребительское банкротство и обычное потребительское банкротство; процедура потребительской реабилитации.

Процедура упрощенного потребительского банкротства возможна, если сумма потребительской задолженности банкрота не превышает 75 тысяч канадских долларов и физическое лицо становится банкротом в первый раз. Процедура обычного потребительского банкротства применяется, если совокупность всех долгов потребителя превышает 75 тысяч канадских долларов и имеет место повторное банкротство. Применение потребительской реабилитации должника, т. е. восстановления его платежеспособности, возможно, если сумма его долгов не превышает 75 тысяч канадских долларов, не считая долгов на приобретение личного жилья, и если у должника имеются основания предполагать, что он сможет расчитаться со своими кредиторами.

Процедура потребительской реабилитации прежде всего направлена на восстановление платежеспособности должника.

Следует отметить, что при применении этой процедуры особое место занимает фигура управляющего при банкротстве (далее – управляющего), лицензированного суперинтендантом при банкротстве.

Управляющий помогает должнику составить план его реабилитации, который по сути представляет мировое соглашение с перечнем мероприятий по модификации потребительского поведения должника [23]. План реабилитации и отчет о состоянии дел должника направляется управляющим в региональное подразделение Службы суперинтенданта для их регистрации, о чем выдается соответствующий сертификат. С этого момента процедура потребительской реабилитации считается начатой.

В случае одобрения плана реабилитации кредиторами (в предусмотренном судом случае), должник начинает выполнять условия плана в течение предусмотренного планом периода времени. Законодательно предельный срок для выполнения плана реабилитации не установлен.

Анализируя процедуры, предложенные канадским законом о несостоятельности и банкротстве, применяемые к должнику, следует отметить значительную разработанность проблемы несостоятельности физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Это касается как создания оптимальных правовых условий для действия главных принципов идеи коллективного доступа кредиторов к частичному изъятию имущества и будущих доходов должника в потребительской несостоятельности, так и эффективности выбранного правового механизма регулирования несостоятельности.

Сегодня российское законодательство предусматривает два варианта воплощения идеи коллективного доступа кредиторов к частичному изъятию имущества и будущих доходов должника. Это, во-первых, ст. 204 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [24] (далее – Закон о банкротстве). Во-вторых, ст. 16–28 проекта Федерального закона «О реабилитационных про-

цедурах, применяемых в отношении гражданина-должника» [25].

План погашения долгов (далее – план), предусмотренный ст. 204 Закона о банкротстве, представляет собой документ, содержащий схему расчетов должника с его кредиторами, составляемый самим должником, включающий: срок осуществления расчетов с кредиторами; размеры сумм, ежемесячно оставляемых должнику и членам его семьи на потребление; размеры сумм, которые предполагается ежемесячно направлять на погашение требований кредиторов; иные условия. План утверждается арбитражным судом при отсутствии возражений кредиторов. Если в результате выполнения плана должник удовлетворяет требования кредиторов в полном объеме, арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве.

На наш взгляд, в действующем законе следует модифицировать план погашения долгов в процедуру для потребителя, позволяющую избежать банкротства путем использования механизма коллективного доступа кредиторов к частичному изъятию имущества и доходов должника. Перечень процедур, в которых могут работать современные системы правового регулирования несостоятельности, достаточно широк.

Как справедливо отмечал Иеринг, «жизнь народов заключается не в изолированном сосуществовании; как и жизнь индивидов, она есть общение, система взаимных соприкосновений и воздействий враждебных и мирных, система обоюдных сообщений и заимствований, короче – охватывающий все стороны человеческого бытия обмен» [26]. Эту всеобщность связей в современном мире важно использовать для совершенствования российской правовой системы, в том числе и законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Одним из таких примеров может служить разработанный Министерством экономического развития Российской Федерации проект Федерального закона «О реабилитационных процедурах, применяемых в отношении гражданина-должника» (далее – Законопроект), а именно ст. 16–28 Законопроекта.

Законопроект предполагает введение в действующее законодательство института потребительского банкротства с возможностью реструктуризации долгов гражданина, в том числе являющегося индивидуальным предпринимателем.

Реструктуризация долгов выступает в качестве отдельной (самостоятельной) процедуры в рамках дела о банкротстве. Основным назначением процедуры реструктуризации долгов является выполнение плана реструктуризации долгов, в результате чего происходит погашение требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

В ходе конкурсного производства должник вправе представить в арбитражный суд план реструктуризации долгов, который должен содержать положения о порядке, сроках и размере выплат, направляемых на удовлетворение требований всех кредиторов, и согласовывается должником с большинством кредиторов, после чего утверждается арбитражным судом.

С даты утверждения плана реструктуризации долгов арбитражным судом вводится новая процедура, применяемая в деле о банкротстве гражданина – реструктуризация долгов.

В целях защиты прав и законных интересов как должника-гражданина, так и его кредиторов, законопроектом предусматривается закрытый перечень оснований для отказа в утверждении плана реструктуризации долгов арбитражным судом и отмены уже утвержденного плана.

Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина ограничен пятью годами, что вполне достаточно для успешного завершения расчетов с кредиторами. Установленный пятилетний срок полностью соответствует мировой практике разрешения проблем, связанных с потребительской задолженностью.

По ходатайству кредиторов на весь период реструктуризации долгов либо на определенный срок утверждается финансовый управляющий, осуществляющий свои полномочия в период реструктуризации долгов. При этом расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему

возмещает кредитор (кредиторы), состоящий на его введении в процесс.

В случае выполнения плана реструктуризации долгов гражданин освобождается от долгов. Если же гражданин не сумел расплатиться с кредиторами в ходе реструктуризации долга, арбитражный суд выносит определение об отмене плана реструктуризации долгов, признании гражданина банкротом и переходе к конкурсному производству, в ходе которого активы должника, включаемые в конкурсную массу, распределяются между ними пропорционально суммам их требований.

На основе зарубежного опыта с учетом Российских особенностей нам видится целесообразным: дифференцировать должников по уровню получаемых доходов и размеру задолженности; ввести процедуру – обязательный план для должника – гражданина; с момента принятия заявления о признании должника банкротом, назначить управляющего для установления возможности и целесообразности составления и выполнения должником обязательного плана погашения долгов; установить продолжительный период для исполнения плана погашения долгов.

Преимущество предлагаемой процедуры полагаем в следующем. Она позволяет должникам предлагать планы, разработанные и просчитанные специалистами в области банкротства, дающие возможность избежать признания банкротом; наделяет полномочиями арбитражные суды подтверждать планы без согласия кредиторов (за исключением согласия обеспеченных кредиторов); предоставляет должникам, которые заканчивают выплаты по планам, освобождение от негативных последствий признания их банкротами; позволяет ограничить освобождение от долгов тем должникам, которые имеют потенциальную финансовую возможность выплатить долги из своего дохода, но просто не желающие их платить.

Таким образом, если принять во внимание опыт зарубежных государств, то следует отметить, что в современных системах прослеживается тенденция применения различных схем регулирования несостоятель-

ности в зависимости от размера дохода должника и его долгов.

Исходя из вышеизложенного нами предлагается в развитие норм, предусматривающих предоставление должником плана погашения долгов, законодательно оформить план погашения долгов как процедуру, позволяющую должнику изменить условия выплаты долгов, по сравнению с процедурой конкурсного производства, за счет будущих доходов в течение нескольких лет и возможно частичной реализации имущества, под руководством арбитражного управляющего и под контролем арбитражного суда.

Диверсифицируя процедуры, применяемые к должникам – потребителям в зависимости от их дохода и размера долгов, законодатели ставят целью, во-первых, упростить нормативное регулирование, а во-вторых, защитить должника не только от имущественного разорения, но и от психологического потрясения, тем самым укрепить социально-экономическую инфраструктуру.

Библиографический список

1. *Jason J. Kilborn* La Responsabilisation De L'Economie: What the United States Can Learn from the New French Law on Consumer Overindebtedness // *Michigan Journal of International Law*. 2005. Vol. 26. P. 619.
2. *Donna McKenzie Skene, Adrian Walters* Consumer Bankruptcy Law Reform in Great Britain / 80 *Am. Bankr. L.J.* 477 (2006).
3. *Charles J. Tabb* Lessons from the Globalization of Consumer Bankruptcy / *University of Illinois College of Law Law and Economics Working Papers Year*. 2005. P. 29.
4. *Ackmann*. Schuldbefreiung durch Konkurs. 1983; *Knullig – Dingeldey*. Nachforderungsrecht oder Schuldbefreiung. 1984.
5. *Robert J.* The impact of state-level policies and laws on state consumer-bankruptcy filing rates by *Landry, III, Ph.D.*, Auburn University. 2005. 227 p.
6. *Douglass G. Boshkoff*. Fresh Start, False Start, or Heard Start? // *Indiana Law Journal*. Bloomington. 1995. Vol. 70, №2. P. 549.
7. *USA Bankruptcy Code*. 1978. Chapter 7.
8. *USA Bankruptcy Code*. 1978. Chapter 13.
9. *Boshkoff D.G.* Fresh Start, False Start, or Heard Start? // *Indiana Law Journal*. Bloomington. 1995. Vol. 70, №2. P. 549–568.
10. *Markell B.A.* Bankruptcy, lenity, and the statutory interpretation of cognate civil and criminal statutes // *Indiana Law Journal*. Bloomington. 1994. Vol. 69, №2. P. 335–374.
11. *Balz M.* Insolvenzverfahren für Verbraucher? // *Ztschr. Für Rechtspolitik*. Frankfurt a.M. 1986. Jg.19. H.1. S. 12–20.
12. *Warren E.* Hearing on Bankruptcy Code and individual debtors // *The Bankruptcy Code and individual debtors*. Wash. 1992.
13. *Donnelly S. J.M.* Hearing on Bankruptcy Code and individual debtors // *The Bankruptcy Code and individual debtors*. Wash. 1992.
14. *Bankruptcy Reform Act*, 1978. S. 109, S. 1304.
15. *Bankruptcy Reform Act*, 1978, S. 1302.
16. *USA Bankruptcy Code*, S. 1330.
17. *Bankruptcy Reform Act*, 1978, S. 522.
18. *Balz M.* Insolvenzverfahren für Verbraucher? // *Ztschr. Für Rechtspolitik*. Frankfurt. 1986. Jg. 19. H. 1. S. 13
19. *Diann Carol Vennink*, Consumer bankruptcy: Are allegations of abuse well founded? by *Moorman, Ph.D.*, Iowa State University. 2006. 137 p.
20. *County Courts Act 1959*. S. 148–156, novelliert durch den *Administration of Justice Act 1965*. S. 20.
21. *The Insolvency Act UK*. 1986. Part VIII. URL: <http://www.creditworthy.com/topics/bankruptcy.htm/insolvency.co.uk/legal/>.
22. *Bankruptcy Insolvency Act of Canada*. URL: <http://www.creditworthy.com/topics/bankruptcy.htm>.
23. *Файншмидт Е.* Банкротство физических лиц (на примере Канады) // *Деловой Экспресс*. 2000. №26. С. 8.
24. *О несостоятельности (банкротстве): Федер. закон от 26 окт. 2002 г. №127-ФЗ* // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2002. №43, ст. 4190.
25. *Проект Федерального закона «О реабилитационных процедурах, применяемых в отношении гражданина-должника»*.

URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/CorpManagment/bankruptcy/doc1259162688648#> (дата обращения: 20.04.2013).

26. *Geist des romischen Rechts*. 1891. Bd. I. 5 Aufl. S. 5.

Bibliograficheskiy spisok

1. *Jason J. Kilborn* La Responsabilisation De L'Economie: What the United States Can Learn from the New French Law on Consumer Overindebtedness // *Michigan Journal of International Law*. 2005. Vol. 26. P. 619.
2. *Donna McKenzie Skene, Adrian Walters* Consumer Bankruptcy Law Reform in Great Britain / 80 *Am. Bankr. L.J.* 477 (2006).
3. *Charles J. Tabb* Lessons from the Globalization of Consumer Bankruptcy / *University of Illinois College of Law Law and Economics Working Papers Year*. 2005. P. 29.
4. *Ackmann*. Schuldbefreiung durch Konkurs. 1983; Knullig – Dingeldey. Nachforderungsrecht oder Schuldbefreiung. 1984.
5. *Robert J.* The impact of state-level policies and laws on state consumer-bankruptcy filing rates by Landry, III, Ph.D., Auburn University. 2005. 227 p.
6. *Douglass G. Boshkoff*. Fresh Start, False Start, or Heard Start? // *Indiana Law Journal*. Bloomington. 1995. Vol. 70, №2. P. 549.
7. *USA Bankruptcy Code*. 1978. Chapter 7.
8. *USA Bankruptcy Code*. 1978. Chapter 13.
9. *Boshkoff D.G.* Fresh Start, False Start, or Heard Start? // *Indiana Law Journal*. Bloomington. 1995. Vol. 70, №2. P. 549–568.
10. *Markell B.A.* Bankruptcy, lenity, and the statutory interpretation of cognate civil and criminal statutes // *Indiana Law Journal*. Bloomington. 1994. Vol. 69, №2. P. 335–374.
11. *Balz M.* Insolvenzverfahren für Verbraucher? // *Ztschr. Für Rechtspolitik*. Frankfurt a.M. 1986. Jg.19. H.1. S. 12–20.
12. *Warren E.* Hearing on Bankruptcy Code and individual debtors // *The Bankruptcy Code and individual debtors*. Wash. 1992.
13. *Donnelly S. J.M.* Hearing on Bankruptcy Code and individual debtors // *The Bankruptcy Code and individual debtors*. Wash. 1992.
14. *Bankruptcy Reform Act*, 1978, S. 109, S. 1304.
15. *Bankruptcy Reform Act*, 1978, S. 1302.
16. *USA Bankruptcy Code*, S. 1330.
17. *Bankruptcy Reform Act*, 1978, S. 522.
18. *Balz M.* Insolvenzverfahren für Verbraucher? // *Ztschr. Für Rechtspolitik*. Frankfurt. 1986. Jg. 19. H. 1. S. 13
19. *Diann Carol Vennink*, Consumer bankruptcy: Are allegations of abuse well founded? by Moorman, Ph.D., Iowa State University. 2006. 137 p.
20. *County Courts Act 1959*. S. 148–156, novelliert durch den Administration of Justice Act 1965. S. 20.
21. *The Insolvency Act UK*. 1986. Part VIII. URL: <http://www.creditworthy.com/topics/bankruptcy.htm/insolvency.co.uk/legal/>.
22. *Bankruptcy Insolvency Act of Canada*. URL: <http://www.creditworthy.com/topics/bankruptcy.htm>.
23. *Fajnshtmidt E.* Bankrotstvo fizicheskikh lic (na primere Kanady) // *Delovoj Jekspres*. 2000. №26. S. 8.
24. *O nesostojatel'nosti* (bankrotstve): Feder. zakon ot 26 okt. 2002 g. №127-FZ // *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii*. 2002. №43, st. 4190.
25. *Proekt Federal'nogo zakona «O reabilitacionnyh procedurah, primenjaemyh v otnoshenii grazhdanina-dolzhnika»*. URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/CorpManagment/bankruptcy/doc1259162688648#> (data obrashhenija: 20.04.2013).
26. *Geist des romischen Rechts*. 1891. Bd. I. 5 Aufl. S. 5.

***JUDICIAL ACTIONS FOR RESTORATION OF SOLVENCY
OF CITIZENS IN RUSSIA AND ABROAD***

T.M. Zhukova

Perm State National Research University
15, Bukirev st., Perm, 614990
E-mail: tmzhukova2012@gmail.com

K.S. Kondratyeva

Perm State National Research University
15, Bukirev st., Perm, 614990
E-mail: kcenua-9@mail.ru

Abstract: In article options of the Russian and foreign regulation of idea of collective access of creditors are given to partial withdrawal of property and future income of the debtor, and the conclusion about opportunity and need of introduction in the Russian Federation this mechanism of release of citizens from burden of debts is drawn.

The conclusion about need of research of the procedures preventing recognition of the debtor by the bankrupt is drawn, namely giving to the debtor opportunity within the law to receive release from debts, without allowing thus full realization of the property belonging to it, applied to individuals within studied system of insolvency.

Authors carried out the comparative analysis of legislations of England, by the USA, Canada and Russia on separate elements of use of legal tools.

In the conclusion authors it is offered to modify the payment plan in procedure for the consumer, allowing to avoid bankruptcy by use of the mechanism of collective access of creditors to partial withdrawal of property and the income of the debtor offered by foreign legislations that considerably would facilitate realization of tasks modern, the truth still unusual, competitive production concerning the citizens who aren't individual entrepreneurs in spite of the fact that we try to apply law action to hypothetical debtors and creditors.

Thus it is necessary to consider and effectively and expediently to use national, historical and social features of Russia.

Keywords: consumer bankruptcy; citizens; solvency restoration; bankruptcy prevention; collective access of creditors to property withdrawal; release from debts; debtor; payment plan; restructuring