

развёртывание рыночного механизма носило планомерный, выверенный характер при сохранении за государством позиций на «командных высотах» экономики — в отношении макроэкономического планирования и сохранении собственности на системообразующие корпорации. Степень либеральности и радикальности китайских реформ невозможно сравнить с какими-либо другими странами на протяжении всей истории развития мировой экономики. Результатом либеральной модели было сокращение масштабов государственной нагрузки по всем направлениям, что, в конечном счете, и обеспечило рекордные темпы роста.

«Экономическое чудо» Китая можно объяснить с помощью двух принципов успешной экономической политики. Во-первых, промышленная политика носила экспортно-ориентированный характер. В этом случае обязательным требованием являлось

поощрение экспорта в дополнение к таможенной или какой-либо другой защите отечественных производителей. Во-вторых, политика должна нацеливать национальных предпринимателей не просто на экспорт, а на постоянное качественное развитие экспортируемых товаров и услуг.

Таким образом, в основе «новой индустриализации» России должна стать эффективная комбинация административных и рыночных методов управления, которая позволит выйти на уровень передовых стран мира.

В заключении отметим, что вопросы о степени соотношения рыночных и плановых механизмов для условий конкретных хозяйственных систем, в частности, России, а также об обобщенных и актуальных гибридных формах планово-рыночного регулирования по-прежнему остаются открытым и требует дальнейшего исследования.

Литература

1. Всемирный Банк [сайт]. URL: <http://www.worldbank.org>
2. Генезис экономической мысли об организации эффективной системы хозяйствования [сайт]. URL: <http://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/672.pdf>
3. Илларионов А. Тайна китайского экономического чуда [сайт]. URL: <http://lib.co.ua/economy/illaronovandrey/taynakitayskogo-ekonomicheskogo.jsp>
4. Корнаи Я. Дефицит. — М.: Наука, 1990. — 607 с.
5. Маркс К. Капитал. Т. 3. — М., 1970. — С. 532–534.
6. Миропольский Д.Ю. Неравновесие и типы хозяйственных систем: [в 2 ч.]. Ч.2. — СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1994. — 152 с.
7. Миропольский Д.Ю. Формирование типов хозяйственных систем: динамика материальной структуры и процессы неравновесия: дис. д-ра. экон. наук: 08.00.01. — СПб., СПбГУЭФ, 1997. — 467 с.
8. Основы теоретической экономики: учебник для вузов. Стандарт третьего поколения / Д.Ю. Миропольский, И.А. Максимцев, Л.С. Тарасевич — СПб.: Питер, 2014. — 252 с.
9. Попов А.И., Плотников В.А. Выбор новой модели развития и модернизация: основы перехода к инновационной экономике // Известия СПбУЭФ. — 2012. — №2. — С. 197–209.
10. Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм и демократия. — М., 1995. — 540 с.
11. Ядгаров Я.С. История экономических учений. — М., 2004. — 480 с. С.217–218.
12. Cournot A. Recherches sur les principes mathématiques de la théorie des richesses. — Paris, 1838. — 198 p. [сайт]. URL: <http://books.google.ru/books?id=K2VHAAAAYAAJ>
13. Lipczynski J., Wilson, J., Goddard J. Industrial Organisation: Competition, Strategy, Policy. — 2nd ed. — England: Pearson Education Limited, 2005. — 780 p.

ИНСТИТУТ ЛИЧНОГО БАНКРОТСТВА КАК АНТИКРИЗИСНЫЙ МЕХАНИЗМ ДОЛГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

А.В. Осипов,

доцент кафедры экономики Казанского института (филиала)
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова,
кандидат экономических наук
osipov_av@bk.ru

В статье обосновывается необходимость института личного банкротства в период кризиса национальной экономики. Установлены причины возникновения и ключевые аспекты несостоятельности граждан-должников. Раскрыт механизм оптимизации долговых отношений населения через организацию эффективного банкротства.

Ключевые слова: долг, просроченная задолженность, личное банкротство, долговые отношения домашних хозяйств.

УДК 330.16 ББК 65.26

Современной России предстоит сделать важный шаг в институциональном развитии долговых отношений домашних хозяйств. В отличие от института корпоративного банкротства, институт банкротства граждан пока не сформирован. В условиях нынешнего экономического кризиса личное банкротство поможет лицам, неспособным обслуживать свои долги, освободиться от непосильного бремени. Антикризисные действия правительства, направленные на снижение социальной напряженности, должны включать меры по устранению избыточной просроченной задолженности населения. При нарастании инфляционного и валютного рисков необходимо институциональное решение острой проблемы с неплатежами граждан-заемщиков.

Институт банкротства, возникший из отношений должника и его кредиторов, не может рассматриваться только с правовой точки зрения. Он имеет прочную экономическую основу, а также тесно связан с комплексом социальных, политических, организационных и нравственных проблем. Банкротство можно определить как экономическую несостоятельность, влекущую за собой установление особого статуса должника. Усложнение экономики сопровождается возникновением потребности в унификации правил, регулирующих отношения должников и кредиторов. Это позволяет снизить неопределенность в их отношениях, обеспечивая предсказуемость действий и предоставляя механизмы защиты собственных интересов в случае, когда одна из сторон ведет себя оппортунистически. Особый

интерес представляет адаптация поведения экономических агентов к изменяющимся условиям, в частности, к новым законам, так как в этом случае изменяются и формальные, и неформальные правила, регулирующие взаимоотношения между экономическими агентами.

По данным Центробанка России, на 1 декабря 2014 года объем просроченных банковских кредитов, предоставленных физическим лицам, составил 881,4 млрд рублей или 8,1% от общей величины выданных ссуд (на 1 января 2014 года доля просрочки была 5,8%). За год прирост объема выданных населению ссуд составил более 1,4 трлн рублей. 30,25% от общего количества займов предоставленными гражданам микрофинансовыми организациями (МФО), имеют просрочку от 90 дней. По данным Объединенного кредитного бюро, за последние 2,5 года объем «плохих» долгов вырос более чем в 15 раз [2]. Подобная динамика показателей позволяет надежно прогнозировать рост просроченных долгов домашних хозяйств в 2015 году.

Вместе с тем, в официальной статистике неплатежей населения не учтены суммы проданных коллекторам долгов, а также задолженность, списанная с баланса иным образом. В российской практике при подсчете просроченной задолженности учитываются только конкретные платежи, выплата которых задержана, а в мировой практике — все задержанные платежи плюс остаток по основному долгу. Если учитывать задолженность перед ЖКХ, перед другими организациями (включая МФО), то величина совокупного долга населения исчисляется триллионами рублей. Это огромный долговой рынок, поэтому возникающие на нем отношения должны контролироваться и регулироваться государством [4, с.47].

Рост просроченной задолженности населения связан с ухудшением его финансового состояния, поскольку инфляция и девальвация рубля привели к снижению реальной покупательной способности. Помимо снижения дохода, наиболее частыми причинами неплатежеспособности (несостоятельности) граждан стали задержка заработной платы и потеря места работы.

Необходимость скорейшей реализации законодательства о личном банкротстве связана с негативной динамикой просрочки по потребительским кредитам, в первую очередь, выданных в валюте. Из-за роста курса доллара и евро многие добросовестные заемщики оказались в тупиковой ситуации, когда их ежемесячные платежи превысили зарплату. Для россиян, имеющих доходы в рублях, девальвация означает рост обязательств по валютному кредиту. Долги населения в валюте составляют около 2% от всей задолженности. При этом банки навстречу заемщикам идут неохотно, а предлагаемые ими программы рефинансирования несущественно облегчают долговое бремя.

По оценкам Национального бюро кредитных историй, около 10 млн человек имеют более одного действующего кредита, а 15–20% должников не справляются с выплатами и попадают к коллекторам. Анализ базы данных Объединенного кредитного бюро по состоянию на 1 сентября 2014 года свидетельствует, что каждый десятый клиент российских банков, обратившийся за заемными деньгами, уже имеет не меньше четырех действующих кредитов. Снижается доля обратившихся в банк граждан, не имеющих ни одного действующего кредита. Если в начале 2012 года их было более половины (54%), то в конце 2014 г. — лишь около трети (37%).

Государству выгодно стимулировать платежеспособный спрос домохозяйств через расширение потребительского кредитования. Однако, навязывая свои услуги, кредитные организации не всегда внимательно изучают платежеспособность частного заемщика, а также допускают неполное информирование клиентов о параметрах ссуды. Отношения между кредитором и гражданином-должником следует строить на добросовестной основе. Гражданин должен четко знать, как и когда ему возвращать долги.

Сегодня из-за неопределенности статуса гражданина-должника возникает правовой вакуум, который заполняется нерегулируемой деятельностью коллекторов или более жесткими мерами исполнительного производства. Всего в России действуют более 1 тыс. агентств по сбору долгов. Новый закон

о потребительском кредитовании (вступил в силу с 1 июля 2014 года) допускает внесудебную деятельность по взысканию долгов, но не конкретизирует ее: отсутствует определение коллекторской деятельности, не определены права и обязанности коллекторов. Это приводит к нарастанию кредитных рисков и создает сложности управления ими со стороны различных кредиторов населения.

Сложившиеся обстоятельства требуют запуска эффективного механизма банкротства (несостоятельности) физического лица, главная задача которого — не разорение каждого финансово недобросовестного гражданина, а придание долговым отношениям частных лиц цивилизованного характера. Сегодня урегулирование споров с кредиторами через процедуру несостоятельности предпочтительнее выяснения отношений с коллекторами.

Российская Госдума в ноябре 2012 г. приняла в первом чтении правительственный законопроект о банкротстве физических лиц. Проект был подготовлен Министерством экономического развития РФ. В нем предпринята попытка ликвидировать пробелы в регулировании банкротства домохозяйств и существенно снизить социальную напряженность в сфере потребительского кредитования населения.

В декабре 2014 г. из-за сложной финансово-экономической ситуации Госдума ускорила вступление в силу изменений в Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника. Россияне смогут объявить себя банкротами с 1 июля 2015 г. Новый закон создает альтернативу исполнительному производству, предоставляя возможность отсрочки, рассрочки, дисконтирования суммы долга, уменьшает величину процентов до размера ставки рефинансирования Центробанка.

Инициировать банкротство российского гражданина, неспособного обслуживать долг выше 500 тыс. рублей, вправе кредитор или уполномоченный орган (например, налоговая инспекция). Согласно принятому закону, гражданин признается неплатежеспособным, если более 10% суммы денежных обязательств, срок исполнения которых наступил, не были выплачены им в течение месяца или если размер задолженности превышает стоимость его имущества. Также предусмотрена возможность гражданина-должника заявлять о банкротстве по собственной воле, если он видит невозможность исполнения обязательств. Суду предоставляются списки кредиторов и должников с указанием сумм задолженности, опись принадлежащего имущества (в том числе находящегося в залоге), справка о наличии счетов, вкладов, доходах и уплаченных налогах за 3 года. Кроме того, банкрот обязан отчитаться о всех совершенных сделках за последние 3 года с недвижимостью и прочим имуществом дороже 300 тыс. рублей [2].

При рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация его долгов, реализация имущества и мировое соглашение. Суд может либо принять решение о реструктуризации задолженности частного лица, имеющего постоянный источник дохода, либо признать гражданина банкротом с признанием погашенными всех неисполненных требований по кредитам.

Гражданин не вправе в течение 5 лет обращаться за получением кредитов и займов без указания на факт банкротства. Объявлять себя банкротом можно не чаще, чем раз в 5 лет. Предусмотрена уголовная и административная ответственность должника, в том числе за преднамеренное или фиктивное банкротство. Введение института личной несостоятельности предполагает банкротство и после смерти должника. Его права и обязанности переходят к наследникам, а до их определения — нотариусу по месту открытия наследства. Право гражданина-банкрота на выезд из РФ может быть ограничено до завершения или прекращения производства по делу. Информация о гражданине-должнике публикуется в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Восстановление платежеспособности благодаря планированию исполнения обязательств помогает снизить риски и затраты кредиторов из-за сложности взыскания долгов [5, с.127].

Максимальный срок реструктуризации долгов составляет 3 года. Исполнение плана реструктуризации означает приостановление взыскания по исполнительным документам. При этом сокращаются расходы на администрирование личного банкротства.

Для реструктуризации долгов следует не иметь непогашенной или неснятой судимости за совершение экономического преступления, мелкого хищения, уничтожение или повреждение имущества, а также за фиктивное или преднамеренное банкротство. Нельзя реструктурировать долг тем, кто был признан банкротом в течение 5 лет. При реструктуризации вводится мораторий на выплату долгов, начисление неустоек; гражданин не может приобретать доли в компаниях и совершать безвозмездные сделки. Если должник не выполнил план исполнения обязательств, он признается банкротом.

Когда суд признает гражданина банкротом, назначается конкурсный управляющий, который объединит имущество должника в конкурсную массу, организует его продажу и последующие расчеты с кредиторами. При банкротстве у гражданина-должника сохраняется часть активов. Из конкурсной массы физического лица, в частности, исключаются: единственное жилье (если не является залогом по ипотеке); средства на иждивенцев; предметы обычной домашней обстановки и обихода; недорогое имущество для профессиональных занятий; необходимые продукты питания, медицинские препараты и оборудование. Алименты банкрота своим детям выведены из требований кредиторов.

Уровень финансовой грамотности россиян невысок. Подтверждением выступает небрежное отношение наших сограждан к принятию финансовых обязательств и неумение трезво оценить свою долговую нагрузку. При этом на стороне домохозяйств много защитников: Роспотребнадзор, ФАС, Центробанк, прокуратура, законодатели и противоречивая судебная практика. Коммерческие банки оказываются в менее защищенной ситуации. Кредитные организации предпочитают возврат денежных ресурсов, а не изъятие имущества заемщика.

Управление урегулирования задолженности и обеспечения процедур банкротства Федеральной налоговой службы (ФНС) выступает против полного прощения долгов гражданам, приводя пример США, где слишком простая процедура объявления персонального дефолта стала причиной разрушительного ипотечного кризиса. Для американцев крайне ограничен список активов, на которые можно обратить взыскание. Подобное банкротство стимулирует граждан жить взаймы и легко избавляться от долгов, когда наступает срок их возврата.

В настоящее время ФНС разрабатывает новую модель информационной системы, которая позволит вести досье на каждого налогоплательщика, когда можно отслеживать переводы имущества, фиксировать несоответствие между расходами и доходами. ФНС располагает подобной информацией, получая данные от Росреестра, органов местного самоуправления, ГИБДД, Федеральной миграционной службы. Новая информационная система позволит получать сведения более оперативно и формировать полную картину, что особенно важно для борьбы с задолженностью по налогам. ФНС намерена требовать с россиян 13% подоходного налога от суммы их долгов, списанных банками как безнадежные.

Закон о персональном дефолте изменит подход банков к выдаче кредитов. Долги, просрочка по которым превышает 360 дней, считают безнадежными. У должника либо нет имущества, либо кредитор не может установить его местонахождение. Под безнадежные долги банки вынуждены формировать резервы в размере 100% от размера ссуды, а для списания такой задолженности нужно получить решение суда. С появлением процедуры личного банкротства банки смогут не начислять проценты на безнадежные долги.

По данным «Известий», за 7 месяцев 2014 года банки списали 113,2 млрд рублей «плохих» долгов, превысив на 27% (или 31 млрд рублей) показатель за январь-июль прошлого года. Именно с 2013 года банки в обязательном порядке должны списывать долги с просрочкой от 360 дней. Ожидается, что по итогам 2014 года совокупный показатель 2013 года (199 млрд

рублей) будет превзойден и объем списанных долгов окажется максимальным за всю историю.

Последние годы наблюдался поступательный рост объема списаний: в 2009 году банки избавились от 36,1 млрд рублей «плохих» долгов, в 2010 году — от 67,8 млрд рублей, в 2011 году — от 74,1 млрд рублей, а в 2012 году — от 126,6 млрд рублей. В 2013 году объем списаний вырос на 57%, до 199 млрд рублей. В статистических отчетах Центробанка отсутствует разделение списанных долгов физических и юридических лиц. В 2014 году банки избавлялись преимущественно от розничной просрочки.

В связи с неравномерным распределением просрочки между видами потребительского кредитования различается и уровень списаний у розничных банков с разной специализацией. Максимальные убытки несут банки, выдававшие беззалоговые кредиты, а потери тех, кто ориентирован на автокредиты и ипотеку, существенно меньше [1].

Опасность появления банкрот-мошенников потребует от коммерческих банков изучения судебной практики. По мнению экспертов, если исключить криминальные схемы, то доля российских граждан, готовых признать себя банкротом, не превышает 5% от общего количества заемщиков.

Принятое недавно законодательство о личном банкротстве имеет и негативные последствия. Пока сохраняется неопределенность в вопросах реструктуризации долгов за счет совместно нажитой собственности, поскольку не исключены случаи обращения взыскания на имущество одного из членов семьи банкрота. Также для кредиторов не предусмотрен механизм их уведомления о начале процедуры банкротства физического лица, поэтому многие кредиторы не узнают об объявлении банкротами своих заемщиков [6, с. 34]. В результате банки не смогут взыскать задолженность, так как признание банкротом освобождает от обязательств.

Показателен опыт США, где существует четыре основных типа принудительного банкротства для физических лиц. В общем случае процедура может быть начата против лица, не платящего по долгам более 120 дней. В случае признания должника банкротом в его отношении производится процедура ликвидации. Добровольное банкротство может проводиться способом реорганизации. Для этого должник обязан доказать, что за 5 лет сможет погасить минимум 25% долга, а кредиторы получат не меньше, чем при ликвидации. План выплат утверждается на срок от 3 до 5 лет, по его окончании непогашенный долг списывается. Запись о банкротстве хранится в кредитной истории 10 лет.

В Великобритании должнику достаточно сообщить о невозможности обслуживать имеющиеся обязательства. Если такое заявление подает кредитор, необходимо наличие необеспеченного и неоспариваемого в судебном порядке долга свыше 750 фунтов стерлингов с просрочкой в 120 дней. При добровольном банкротстве имущество и часть доходов должника (за вычетом необходимых для жизни) переходят в распоряжение конкурсного управляющего. Через год непогашенные долги списываются, статус банкрота аннулируется. На банкрота налагаются значительные финансовые ограничения. Запись о банкротстве хранится в кредитной истории в течение 6 лет, информационное сообщение публикуется в газете по месту жительства или работы [3, с. 40].

Таким образом, анализ текущей российской ситуации свидетельствует о целесообразности возникновения в стране института личного банкротства. Сфера долговых услуг нуждается сегодня в более четкой регламентации и внедрении современных отраслевых стандартов по осуществлению коммуникаций со всеми категориями должников. Отсутствие возможности банкротства физических лиц лишает наших сограждан цивилизованного способа управления своим долгом. Формирование института личной несостоятельности в России — вопрос национальной экономической безопасности. Вполне допустимо, если на первых этапах банкротство будет иметь высокую социальную направленность и применяться для реабилитации граждан-должников. Как часть комплекса антикризисных мер, данная новация позволит обеспечить гибкость и устойчивость кредитно-банковской системы, существенно повысит культуру долговых отношений отечественных домашних хозяйств.

Литература

1. Алексеевских А. Банки поставили рекорд по размеру списанных долгов // Известия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/576124>. Дата обращения 3.09.2014
2. Баязитова А. Закон о банкротстве физлиц вступит в силу досрочно // Известия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/580903>. Дата обращения 17.12.2014.
3. Зайцев В. Как банкротят граждан в разных странах // Коммерсантъ Деньги. — 2012. — №47.
4. Осипов А.В. Институциональное развитие сферы долговых услуг в национальном хозяйстве // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета. — 2014. — №3. — С.43–54
5. Осипов А.В. Личное банкротство как институт долговых отношений домохозяйств // Материалы международной научно-практической конференции «Экономика, государство и общество в XXI веке» (XI Румянцевские чтения). Часть IV. — М.: Изд-во РГТЭУ, 2013. — С.125–131
6. Павлова В. Признать себя банкротом // Коммерсантъ Санкт-Петербург. — 2012. — №231.

ФОРМИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ В СФЕРЕ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ

А.А. Щербак,

аспирант Санкт-Петербургского государственного экономического университета
anashcherbak88@gmail.com

В статье анализируется проблема формирования конкурентной среды в сфере естественных монополий. Она заключается в наличии внутреннего противодействия субъектов естественных монополий этому процессу, с одновременным усложнением их работы в условиях глобализации. В этой связи усиливаются требования к деятельности государства, как регулирующего центра, и его ответственности за проведение реформ.

Ключевые слова: естественные монополии, государство, управленческая система, хозяйственная система, глобализация, конкуренция.

УДК 330.32 ББК 65.01

Монополию и конкуренцию часто рассматривают как взаимоисключающие институты, когда наличие конкуренции означает отсутствие монополии — и наоборот. Поиск баланса между монополией и конкуренцией очень сложен. При этом сегодня наблюдается конвергенция подходов к организации хозяйственной системы, и в мире доминируют смешанные экономики. Преимущества и недостатки конкуренции и монополии также исследуются в смысле их стремления к некоему усредненному сочетанию. Анализировать это невозможно без учета глобализации, под эгидой которой протекают сегодня практически все социальные, экономические, политические и иные процессы, как внутри национального хозяйства, так и за его пределами. Не являются здесь исключением и естественные монополии. Напротив: их функционирование и развитие сегодня следует рассматривать как фактор вхождения страны в глобальную экономику и адаптации ее хозяйственной системы к новым условиям функционирования мировой экономики.

При этом необходимо учитывать определенную сферу функционирования и влияния естественной монополии на ту или иную территорию. Эта территория, как правило, определяется, исходя из технических особенностей производимой продукции и технологических параметров ее производства и доставки конечному потребителю. Поскольку географические границы различаются, так же, как и связанные с ними условия потребления, снижение затрат на транспортировку продукции, по отношению к затратам на производство, расширяет границы рынков потребления.

Границы природных естественных монополий распространяются практически на весь национальный рынок, в силу чего географический фактор здесь четко соответствует критерию естественности, и вне данной территории (как правило — месторождения) конкуренция становится невозможной.

В то же время, технологические монополии, действующие на региональном и местном уровне, часто формируют свою деятельность, исходя из имеющихся географических барьеров, не позволяющих проникать конкуренции. В таких случаях местный рынок становится наиболее релевантным и предпочтительным.

Вместе с тем, и в том, и в другом случае географический фактор не является исчерпывающим для естественного сохранения монополии в существующих границах региона или месторождения. Иными словами, соответствие требованию устойчивости отсутствует в том случае, если в указанных границах могут сосуществовать несколько конкурирующих субъектов, исходя из технологических условий производства.

Это позволяет заключить, что существует высокая степень схождения между природными и технологическими естественными монополиями, т.к. конкуренция становится неэффективной, или даже невозможной, именно в силу технологических особенностей разработки, в том числе — и для уникальных месторождений.

Однако географический фактор, действующий в тесной взаимосвязи с технологическим, оказывает существенное влияние на издержки производства, исходя из важности преодоления пространственных барьеров. Это формирует основу для возникновения технологических естественных монополий в транспортной сфере. Нередко речь идет о столь значительных расстояниях для перемещения продукции (к примеру, если месторождение удалено от рынка сбыта), что эффективный бизнес в отрасли может осуществить только одна компания. Это подчеркивает важность учета национальных условий, определяющих функционирование той или иной отрасли. В странах, различных по размеру, влияние географического фактора на деятельность естественных технологических монополий заметно различается. Так, наиболее важную роль указанный фактор играет в крупных странах, поскольку им определяется высокая концентрация капитала при осуществлении транспортировки продукции [7, с. 6–7]. Не следует забывать, однако, что перемещаемая продукция может быть произведена как естественными монополиями, так и конкурентными фирмами, что позволяет рассматривать сферу транспортировки отдельно от процесса производства, особенно — в условиях глобализации.

Под действием геополитических факторов формируется взаимосвязь и взаимозависимость между экономико-политической системой федерального и международного уровня и естественными монополиями. Так, в случае, если добыча