

БАНКРОТСТВО ГРАЖДАН И УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

Ю. М. ЛЕРМОНТОВ,
консультант Минфина России

В данной статье приводится анализ судебной практики, сформировавшейся в связи с применением положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся банкротства индивидуальных предпринимателей, ликвидируемых и отсутствующих должников.

Пример 1

(По материалам постановления ФАС Северо-Западного округа от 09.06.2008 № А05-12424/2007)

Суть дела

Налоговый орган обратился в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры наблюдения.

По мнению индивидуального предпринимателя, в соответствии с действующим законодательством дело о банкротстве в отношении индивидуального предпринимателя может быть возбуждено при условии признания обоснованными требований кредиторов в совокупности на сумму не менее 100 000 руб. Поскольку суд признал обоснованными требования налогового органа на меньшую сумму, в удовлетворении заявления о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) следует отказать.

Позиция суда

В силу ст. 214 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон № 127-ФЗ) основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона № 127-ФЗ гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его

обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

Согласно п. 2 ст. 202 Закона № 127-ФЗ правила § 1 гл. X Закона № 127-ФЗ применяются к отношениям, связанным с банкротством индивидуального предпринимателя, с учетом особенностей, установленных в § 2 указанной главы. В соответствии с п. 2 ст. 33 Закона № 127-ФЗ заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику-гражданину в совокупности составляют не менее чем 10 000 руб.

Таким образом, довод индивидуального предпринимателя о том, что требования кредиторов к индивидуальному предпринимателю в совокупности должны составлять не менее 100 000 руб., не соответствуют законодательству о банкротстве.

Учитывая изложенное, заявление налогового органа следует удовлетворить.

Пример 2

(По материалам постановления ФАС Северо-Западного округа от 05.03.2008 № А13-301/2007)

Суть дела

Конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом).

Позиция суда

На основании п. 1 ст. 3 Закона № 127-ФЗ гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

В соответствии со ст. 214 Закона № 127-ФЗ основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Указанная статья определяет особенность банкротства индивидуальных предпринимателей по сравнению с банкротством обычных физических лиц: к предпринимателю применяется критерий неплатежеспособности. Он может быть признан несостоятельным (банкротом), если выявлена его неспособность удовлетворять требования кредиторов по обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. При этом превышения размера обязательств над стоимостью имущества не требуется.

Учитывая изложенное, заявление о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) надлежит удовлетворить.

Пример 3

(По материалам постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 05.05.2008 № Ф08-2257/2008).

Суть дела

Налоговый орган обратился в суд с заявлением о признании организации, находящейся в процессе ликвидации, несостоятельной (банкротом) в связи с наличием просроченной свыше трех месяцев задолженности по обязательным платежам и введении в отношении нее процедуры наблюдения.

По мнению ликвидационной комиссии организации, возражавшей против удовлетворения требований налогового органа, в силу ст. 225 Закона № 127-ФЗ наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются.

Позиция суда

В соответствии с п. 3 ст. 48 Закона № 127-ФЗ определение о введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным п. 2 ст. 33 Закона № 127-ФЗ, обосновано и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда.

В силу п. 2 ст. 33 Закона № 127-ФЗ заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику — юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем 100 000 руб. и не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Перечисленные в указанных нормах обстоятельства подтверждаются материалами дела.

Согласно ст. 7 и 11 Закона № 127-ФЗ нахождение организации-должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии не лишают заявителя — уполномоченного органа права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании такого должника несостоятельным (банкротом).

Положения ст. 224 — 226 Закона № 127-ФЗ, которые являются специальными нормами права и устанавливают особенности банкротства ликвидируемого должника, не исключают возможности возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на общих основаниях — по заявлению уполномоченного органа, что имело место в данном случае.

Ссылка ликвидационной комиссии на то, что банкротство предприятия следует осуществлять по упрощенной процедуре, необоснованна, поскольку для этого отсутствуют основания, предусмотренные п. 1 ст. 224 Закона № 127-ФЗ. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что стоимость имущества должника, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов. Эти обстоятельства могут быть установлены при проведении в отношении предприятия процедуры наблюдения.

Учитывая изложенное, заявление налогового органа о введении в отношении должника процедуры наблюдения надлежит удовлетворить.

Пример 4

(По материалам постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.01.2008 № А74-2224/07-Ф02-9719/07)

Суть дела

Налоговый орган обратился в суд с заявлением о признании отсутствующего должника несостоятельным (банкротом).

Позиция суда

К юридическому лицу, которое в течение последних 12 мес. не представляло документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, применяется административный порядок ликвидации, предусмотренный ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее — Закон № 129-ФЗ).

Процедура исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕРГЮЛ) является специальным основанием прекращения юридического лица, не связанным с его ликвидацией. Поэтому п. 4 ст. 61 ГК РФ, согласно которому в случае недостаточности имущества юридического лица для удовлетворения требований кредиторов необходимо производство по делу о банкротстве, в данном случае применению не подлежит. В этой связи исключение недействующего юридического лица из ЕРГЮЛ по решению налогового органа

допускается и в тех случаях, когда указанное юридическое лицо имеет задолженность по налогам, сборам, пеням и санкциям перед бюджетами разных уровней.

При условии наличия достаточной вероятности погашения задолженности по обязательным платежам в деле о банкротстве уполномоченный орган решает вопрос о целесообразности обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Поэтому одновременно с заявлением о признании банкротом отсутствующего должника по смыслу ст. 39 Закона № 127-ФЗ в системном истолковании с положениями пп. 1 и 3 ст. 59 Закона № 127-ФЗ и ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ налоговый орган представляет доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном

объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по обязательным платежам.

Учитывая, что должник отвечает признакам недействующего юридического лица, налоговый орган доказательств невозможности соблюдения административного порядка его исключения из ЕГРЮЛ, доказательств, обосновывающих вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, заявления иных кредиторов, готовых нести данные расходы, не представил, производство по делу о банкротстве на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ надлежит прекратить.